



NÓGRÁD VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: NON/01/000371-19/2025
Ügyintéző: [REDACTED]
Tel.: (32) 520-455

Tárgy: Figyelmeztetést tartalmazó és
hiányosság megszüntetésére
kötelező határozat

**SungEel Hitech Hungary
Korlátolt Felelősségű Társaság**

Szigetszentmiklós
ÁTI Sziget Ipari Park 48.
2310

HATÁROZAT

A **SungEel Hitech Hungary Kft.** munkáltató 3078 Bátorfyerenye, Hatvani út 2. szám alatti (hulladék előkészítési, hasznosítási, gyűjtési, hulladékok és a késztermékek átmeneti tárolási munkát végző) munkahelyén 2025. év április hó 09. napján megkezdett és ezt követően 2025. év június hó 04. napján tartott helyszíni ellenőrzések eredményeképpen a munkavédelmi hatóság a NON/01/000371-5/2025. iktatószámú végzésével munkavédelmi eljárást indított. A feltárt munkavédelmi hiányosságok miatt a munkáltatóval szemben

FIGYELMEZTETÉST

alkalmazok.

Felhívom a figyelmét és kötelezem a megállapított munkavédelmi hiányosságok megszüntetésére az alábbiakban:

- 1.) Gondoskodjon arról, hogy a dolgozói expozíciós nyilvántartás tartalmazza a munkavállaló személyes adatait, az expozíciót okozó veszélyes anyag megnevezését, a napi, heti, éves expozíciós időt, a határértékkel rendelkező anyag expozíció koncentráció mért adatait anyagonként.
- 2.) Gondoskodjon a toluolt tartalmazó nitro hígító felhasználása esetében, a munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálatok rendjében a vizsgálatokkal kapcsolatos feladatok, beleértve az időszakos munkaköri alkalmassági vizsgálatok irányának és gyakoriságának a szabályzásáról.
Gondoskodjon a gyártás során, a nikkel, kobalt, toluol határértékkel szabályozott veszélyes anyagok expozíciója esetén az exponált munkakörök meghatározásáról.
Gondoskodjon a munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálatok rendjében azon munkakörök meghatározásáról, amelyekben a hallásvizsgálat elvégzése adott gyakorisággal szükséges.
- 3.) Gondoskodjon a kockázatértékelés felülvizsgálatáról a fokozott expozíciónak kitett munkakörök (1 fő külföldi munkavállaló és 1 fő adminisztrátor) vonatkozásában, továbbá vizsgálja felül a kockázatértékelésben szereplő BEM vizsgálatra kötelezett létszámadatot, amely ez által összhangba kerül az orvosi vizsgálatok rendjével és az expozíciós nyilvántartással.
- 4.) Gondoskodjon arról, hogy a Munkavédelmi szabályzat 6.4. pontjában szereplő „Egyéni védőeszköz dokumentumai” fejezet előírásai a hatályos jogszabályi hivatkozásokat tartalmazzon.
- 5.) Gondoskodjon az előre bejelentett munkavédelmi ellenőrzés lefolytatása óta tett intézkedések eredményességét igazolni hivatott, soron kívüli BEM vizsgálat elvégzéséről, minden termelésben részt vevő munkavállaló esetében.

Teljesítési határidő: kézhezvételt követő 20. nap.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 82. § (1) bekezdése értelmében a véglegesség a döntés közlésével áll be.

Döntésem ellen fellebbezésnek helye nincs. Amennyiben a határozatban foglaltakkal nem ért egyet, úgy a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett, de a Nógrád Vármegyei Kormányhivatalnál benyújtandó keresetben közigazgatási pert kezdeményezhet. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélkezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására nincs halasztó hatálya, azonnali jogvédelem a keresetlevélben kérhető.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt, így a keresetlevelet is, kizárólag elektronikusan – a tv.-ben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről nem kellett rendelkezni.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetéke 30.000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jog következtében le nem rótt kereseti illeték viseléséről a bíróság dönt.

INDOKOLÁS

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontja alapján a munkavédelmi feladatkörében eljáró Nógrád Vármegyei Kormányhivatal, mint munkavédelmi hatóság a **SungEel Hitech Hungary Kft.** munkáltató 3078 Bátorfyerenye, Hatvani út 2. szám alatti (hulladék előkészítési, hasznosítási, gyűjtési, hulladékok és a késztermékek átmeneti tárolási munkát végző) munkahelyén 2025. év április hó 09. napján és ezt követően 2025. év június hó 04. napján helyszíni ellenőrzést tartott.

Az eljáró kormánytisztviselő a NON/01/000371-5/2025. iktatószámú végzésben és a NON/01/000371-17/2025. iktatószámú kiegészítő végzésben értesítette a munkáltatót a hivatalbéli eljárás megindításáról és egyben tájékoztatta ügyféli jogairól.

Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy:

- 1.) A dolgozói expozíciós nyilvántartás nem tartalmazza a munkavállaló személyes adatait, az expozíciót okozó veszélyes anyag megnevezését, a napi, heti, éves expozíciós időt, a határértékkel rendelkező anyag expozíció koncentráció mért adatait anyagonként.
Ezzel nem tartották be az Mvt. 63/A.§ (2) bekezdésében leírtakat, amely szerint:
„A nyilvántartás tartalmazza
a) a munkavállaló nevét, születési helyét, idejét,
b) az expozíciót okozó veszélyes anyag nevét,
c) határértékkel szabályozott veszélyes anyag esetén
ca) a munkavállaló napi, heti és éves expozíciós idejét, és
cb) az expozíciós koncentráció mért adatait anyagonként.”
- 2.) A munkáltató nem szabályozta le a munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálatok rendjében az éves szinten egy liter felhasználásra kerülő, toluolt tartalmazó nitro hígító esetében, a vizsgálatokkal kapcsolatos feladatokat,
A munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálatok rendjében felsorolásra kerülnek a biológiai monitoring elvégzésére kötelezett anyagok, a munkavállalók tevékenységük közben a nikkel, kobalt, toluol határértékkel szabályozott veszélyes anyagok expozíciója áll fenn, azonban az exponált munkakörök nem kerültek meghatározásra.

A munkáltató nem szabályozta le a munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálatok rendjében azokat a munkaköröket, amelyekben a hallásvizsgálat elvégzése adott gyakorisággal szükséges.

Ezzel megsértették a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI.24.) NM rendelet 15.§ (1) bekezdés a) pontját mely kimondja, hogy a munkáltatónak írásban kell meghatároznia a munkaköri alkalmassági vizsgálatok rendjét, valamint a vizsgálatokkal kapcsolatos feladatait, beleértve az időszakos munkaköri alkalmassági vizsgálatok irányát és gyakoriságát is, figyelemmel a 3. számú mellékletben foglaltakra is.

- 3.) A kockázatértékelés fokozott expozíciónak kitett munkakörök táblázata tartalmazza az 1 fő külföldi munkavállalót és 1 fő adminisztrátort, azonban az orvosi vizsgálatok rendje és az expozíciós nyilvántartás nem tartalmazza a munkaköröket, mert azok nem vesznek részt a termelésben. A kockázatértékelésben szereplő BEM vizsgálatra kötelezett létszámadatot felül kell vizsgálni az orvosi vizsgálatok rendjében és az expozíciós nyilvántartásban szereplő létszámadatoknak megfelelően.

A kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 5. § (1) és (7) bekezdése alapján szükséges a kockázatbecslés elvégzése.

„5. § (2) A kockázatelemzés keretében kockázatbecslést kell végezni az alábbiak figyelembevételével:

- a) a veszély és a veszélyeztetettek azonosítása,
- b) az expozíció-hatás összefüggés elemzése,
- c) expozíció-becslés,
- d) a veszély jellemzése és
- e) a kockázat minőségi, illetve mennyiségi jellemzése.

(7) A kockázatelemzést dokumentálni kell. A kockázatelemzést és annak dokumentációját folyamatosan naprakésszé kell tenni, ha olyan jelentős változások következtek be, amelyek a kockázatelemzést elavulttá tehetik, vagy ha a foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok ezt indokoltá teszik.”

- 4.) A Munkavédelmi szabályzat 6.4. pontjának „Egyéni védőeszköz dokumentumai” fejezet előírása a hatályon kívül helyezett, egyéni védőeszközök követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról szóló 18/2008.(XII.3.) SZMM rendeletre hivatkozik.

Ezzel nem tartották be az Mvt. 11.§ -ában leírtakat, amely szerint: „A munkavédelem alapvető szabályait e törvény, a részletes szabályait e törvény felhatalmazása alapján a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által kiadott és más jogszabályok, az egyes veszélyes tevékenységekre vonatkozóan a feladatkörében érintett miniszter rendeletével hatályba léptetett szabályzatok (a továbbiakban: Szabályzat) tartalmazzák. Munkavédelemre vonatkozó szabálynak minősül a nemzeti szabványosításról szóló törvény figyelembevételével a teljes egészében magyar nyelvű munkavédelmi tartalmú nemzeti szabvány.”

- 5.) Az előre bejelentett munkavédelmi ellenőrzés lefolytatása óta tett munkáltatói intézkedések eredményességét igazolni hivatott, soron kívüli BEM vizsgálat elvégzése indokolt, minden termelésben részt vevő munkavállaló esetében, folyamatos ellenőrzés céljából.

A kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020 (II. 6) ITM rendelet 4. § (1)-(2) és 5. § (1), (4) bekezdése alapján: „4. § (1) A veszélyes anyagok munkahelyi levegőben megengedett átlagos koncentráció és megengedett csúszkoncentráció határértékeit az 1. melléklet, a szálló- és rostszerkezetű porok megengedett koncentrációit a 2. melléklet tartalmazza.

(2) Azon veszélyes anyagokat és keverékeket, amelyek biológiai monitorozása kötelező, ezek biológiai expozíciós mutatóit és biológiai hatásmutatóit, valamint a biológiai expozíciós mutatókra és biológiai hatásmutatókra vonatkozó megengedhető határértékeket a 3. melléklet tartalmazza.

5. § (1) A munkáltató köteles a veszélyes anyagok munka közbeni alkalmazásából eredő kockázatokat felkutatni, megbecsülni, és a kockázatelemzést elvégezni az Mvt. 54. § (2) bekezdésével összhangban. A kockázatelemzés lépései a (2) bekezdés szerinti kockázatbecslés, a 6-13. §-ban foglaltak alapján végrehajtott kockázatkezelés, valamint a 14. § alapján elvégzett kockázat-kommunikáció.

(4) A kockázatelemzés szakszerű és pontos végrehajtása érdekében a munkáltató gondoskodik

- a) a veszélyes anyagok azonosításáról,
- b) a veszélyes anyagok koncentrációjának légzési zónában, személyi mintavétellel történő méréséről,
- c) a munkavállaló bőrén át a munkavállaló szervezetébe felszívódó veszélyes anyagok mennyiségének becsléssel történő meghatározásáról,
- d) a 4. § (2) bekezdése szerinti biológiai monitorozás elvégzéséről.”

A fenti tényállás bizonyítékai az ellenőrzések során felvett, 11200478. tömbszámú és 10. lapszámú és a 11200481. tömbszámú és 04. lapszámú jegyzőkönyvek; a 112 26520 tömbszámú 02 lapszámú, a 112 26520 tömbszámú 01 lapszámú, a 112 26519 tömbszámú 05 lapszámú jegyzőkönyvek tanú meghallgatásáról.

A munkavédelmi hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapított meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmazott.

Döntésem jogalapja a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.). 6. § (4) bekezdése és az Mvt. 84. § (1) bekezdés e) pontja.

A Szankció tv. 3. § (1) bekezdése, valamint 4. § (4) bekezdése értelmében a hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába, mely azokat a bejegyzés időpontjától számított három évig tartalmazza.

Hatásköröm az Mvt. 81. § (1) bekezdésén és az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 14. § (3) bekezdésén, **illetékességem** az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontján és az R.13. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésén és (4) bekezdés d) pontján, a bírósági felülvizsgálat lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A keresetlevél benyújtása a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) és (4) bekezdésén, az azonnali jogvédelem iránti kérelem a Kp. 50. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A kötelező elektronikus kapcsolattartás a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetve az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdésén, a tárgyi illetékfeljegyzési jog az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontján alapul.

Az eljárási költség viselése és mértéke az Ákr. 125., 126., illetve 129. §-án, valamint az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendeleten alapul.

Salgótarján, elektronikus aláírás szerint

Dr. Szabó Sándor
főispán nevében és megbízásából



Herencsényi
Kornél
2025.06.13
10:21:37 +02'00'

Herencsényi Kornél
munkavédelmi felügyelő

Kapják: Címzett
Irártár